

# IMPACTO DEL PROGRAMA SOCIAL “JUNTOS” SOBRE LA BRECHA DE LA POBREZA EN EL PERÚ, 2013-2014

Impact of the “Juntos” social program on the poverty gap in Peru, 2013-2014

[Recepción: Mayo 2017/ Conformidad: Octubre 2017]

*Eudomar Almeida Alejos<sup>19</sup>*

*Sonia Espinoza Rodas<sup>20</sup>*

*Margarita Márquez Santisteban<sup>21</sup>*

*Martín Pando Pilco<sup>22</sup>*

## RESUMEN

En el presente artículo se evalúa el impacto del programa social de transferencias monetarias condicionadas “Juntos” sobre la brecha de la pobreza en el Perú, para el periodo 2013 - 2014. Para ello se aplica como metodología el emparejamiento y doble-diferencia con emparejamiento usando el método del vecino más cercano.

Los resultados sugieren que el programa no ha reducido la brecha de la pobreza en el periodo de análisis, lo cual es un resultado esperado debido a que se encontró serios problemas de focalización en dicho programa.

**Palabras Clave:** Programa social de transferencia monetaria condicionada, vecino más cercano, brecha de pobreza, Juntos.

**Clasificación JEL:** H53, I38

## ABSTRACT

In this article we evaluate the impact of the conditional cash transfers “Juntos” social program on the poverty gap in Peru, for the 2013 - 2014 period. In order to analyze the data; the methodology of pairing and double-difference with pairing is applied using the method of the nearest neighbor.

The results suggest that the program has not reduced the poverty gap in the analyzed period, which is an expected result due to the serious problems of the program’s target.

**Keywords:** Social program, conditional cash transfer, nearest neighbor, poverty gap, Juntos.

---

<sup>19</sup> Estudiante de Pregrado. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional del Callao, Callao, Perú. E-mail: almeidaluis.eudo@gmail.com

<sup>20</sup> Estudiante de Pregrado. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional del Callao, Callao, Perú. E-mail: sonia.espinozarodas@gmail.com

<sup>21</sup> Estudiante de Pregrado. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional del Callao, Callao, Perú. E-mail: margaritamrqzstntstbn6@gmail.com

<sup>22</sup> Estudiante de Pregrado. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional del Callao, Callao, Perú. E-mail: martin.pando.pilco@gmail.com

## 1. Introducción

El Programa de Transferencia Monetaria Condicionada “Juntos”, es un programa nacional de apoyo directo a los más pobres, el cual se inscribe dentro de la política social de lucha contra la pobreza. En el Perú el programa mencionado comenzó en el año 2005, teniendo como objetivo contribuir a la reducción de pobreza y con ello romper con la transmisión intergeneracional de la pobreza extrema, mediante la transferencia directa de dinero en efectivo para incentivar el acceso a los servicios de salud, nutrición y educación de las familias beneficiarias.

Con mención al párrafo anterior, este artículo busca determinar el impacto del programa social “Juntos”, sobre la brecha de la pobreza en el Perú durante el periodo de análisis (2013-2014), con el propósito de dar un balance de los resultados que surgen de estudios y evaluaciones de “Juntos” previos a este artículo; por otro lado, se pretende identificar y analizar los vacíos de información así como los problemas suscitados en el proceso de focalización.

Cabe resaltar que las transferencias monetarias condicionadas actualmente para América Latina y específicamente para Perú, son consideradas como una herramienta interesante de protección social. Además el programa social “Juntos” en Perú está creciendo rápidamente con lo que respecta a la cobertura; en el año 2014, el programa logró llegar a 15 regiones de las 25 existentes en el Perú, a 150 provincias, 1 144 distritos y 42 920 centro poblados en los cuales 755 556 hogares fueron abonados al cierre del padrón de hogares del 2014, representando el 90.6% de los hogares afiliados y 1 788 636 miembros objetivos (gestantes, niños/niñas y jóvenes hasta los 19 años de edad) hacen uso de los servicios de educación y salud en todo el país.

Pese a que la cobertura a nivel nacional del programa social “Juntos” es bastante significativo no se ha logrado cumplir con los objetivos planteados previo a su implementación, es donde radica la importancia de este trabajo ya que permitirá visualizar objetivamente las dificultades y las falencias que tiene el programa, lo cual imposibilita alcanzar los objetivos planteados, tanto para el corto como de largo plazo.

Por otro lado es importante mencionar que por lo general los programas sociales que han tenido impactos positivos en el Perú, según Francke (2006), son aquellos que no abarcan todo el territorio nacional, es decir, son localizados y aquellos que son de corta duración dicho de otro modo, son de naturaleza temporal. Por lo tanto es importante en nuestro país incentivar la elaboración de programas sociales con las características mencionadas anteriormente.

“Asimismo, el crecimiento económico registrado por Perú durante los últimos años se ha reflejado insuficientemente en una mejoría en el bienestar social, ya que la evolución positiva de los principales indicadores económicos (crecimiento del producto,

exportaciones, inflación, reservas, etc.) no ha tenido correlación con la disminución de la pobreza” (Francke y Mendoza, 2006, p. 391).

Por la realidad que afrontamos, establecer mecanismos innovadores de compensación y reducción de las brechas de desigualdad es una necesidad eminente, ya que solo así se pueden cumplir efectivamente con el rol redistribuidor de riqueza a los sectores más vulnerables y necesitados de la población y al mismo tiempo con el papel de promotor y catalizador del desarrollo de dichos sectores (competencia del gobierno de turno), con la finalidad de permitirles salir del problema que les aqueja, en este caso - es la pobreza y la situación aún más preocupante pobreza extrema - de manera permanente.

## **2. Revisión de la literatura**

En el estudio realizado por el Banco Mundial se analiza cómo impactó la implementación del programa social “Juntos” en el Perú, justamente teniendo en cuenta que su evaluación se produjo dos años después de su creación. En este estudio se pueden visualizar los primeros resultados cuantitativos realizados al programa “Juntos” desde su puesta en marcha, por lo que se apreció que se tuvo resultados positivos en dimensiones como pobreza, ingreso, consumo, nutrición, salud y educación. Pero si enfatiza el estudio que aún no se ha conseguido resultado sobre los indicadores finales como la nutrición infantil o el desarrollo cognitivo de los menores. Por último se resalta que el programa posee un gran potencial que de ser usado plenamente y ser complementado con la debida oferta podría ampliar su cobertura, así como mejorar sus resultados a nivel nacional.

Sánchez y Jaramillo (2012) realizan una investigación acerca del impacto de “Juntos” en la nutrición para los años 2008, 2009, 2010. Se resalta en este trabajo, que se hizo uso de la metodología no experimental, en la cual se aplicó técnicas como el Propensity Score Matching, así como usar la doble diferencia para obtener los resultados en la nutrición. Respecto a los resultados obtenidos, al aplicar la doble diferencia, se obtuvo una reducción de los niveles de desnutrición crónica extrema, pero los autores hacen diferencia entre esta y la desnutrición crónica, siendo esta última vista como un término global que agrupa tanto a la extrema como moderada, por lo que los resultados finales prueban que no se ha podido reducir la desnutrición crónica, explicando que si bien se pudo superar los niveles extremos de desnutrición crónica, no necesariamente implicó la disminución de la desnutrición crónica moderada, con lo cual el indicador global de desnutrición crónica no habría caído.

Por otro lado, Custodio (2016) muestra qué tipo de políticas sociales se aplicaron en el país uruguayo, las cuales atendieron principalmente la pobreza y la pobreza extrema, donde se resalta la implementación de las transferencias no condicionadas, como un programa que atendiese los problemas mencionados. El informe comienza dando una perspectiva de que programas se fueron implementando durante contextos en los que el país uruguayo afrontaba una serie de crisis como la vivida en el año 2002, época donde se experimentó una caída del ingreso real de los hogares, así como un gran aumento del

desempleo; ante ello el gobierno uruguayo venía aplicando el programa Asignaciones Familiares, en la cual se extendió debido al problema mencionado hacia familias con bajos recursos independientemente de su situación en el mercado laboral.

Asimismo, se hace mención al Plan de Atención Nacional a la Emergencia Social (PANES), el cual fue un programa transitorio de transferencias condicionadas, el cual trataba de articular componentes orientados a la inclusión socioeducativa y socio-laboral, la emergencia habitacional y alimentaria. Al finalizar este programa se implementa el Plan de Equidad, en el cual el Estado tiene un papel más proteccionista y rol social, con el cual se atendió problemas como la pobreza. Pero en el 2011, año en el cual se implementa la Reforma Social, se profundizan la articulación hacia la integralidad y articulación de los programas sociales, como es el caso de los programas sociales de proximidad cuya característica es la de alcanzar servicios sociales universales y lograr la inclusión social.

Por tal razón, se expone según la autora los resultados alcanzados con los programas de transferencias condicionadas en el país uruguayo, en la cual se parecía que este tipo de programa logro reducir la indigencia en un 64% y la pobreza en un 10%, así como, también la reducción de la brecha de la pobreza en 16% y un 23% la severidad de la pobreza; pero no observándose resultados en la tasa de actividad y el empleo, por lo que a corto plazo si se estaría logrando los resultados, situación que difiere con la acumulación de capital humano, con lo cual no se estaría evitando la transmisión intergeneracional de la pobreza.

Ante ello, es necesario para la autora que los programas sociales se encuentren articulados a un sistema de protección social, pues ello si podría garantizar que problemas como la trasmisión intergeneracional de la pobreza puedan ser interrumpidos. Además de ello existen ciertos problemas que hacen que este tipo de programas no pueda funcionar completamente bien, y es que muchas veces aquellos hogares beneficiados, al mostrar una mejor situación económica, el programa tiende a excluirlos, pero no se sabe a plenitud que estos no sean vulnerables a volver a una situación de pobreza extrema, por ejemplo. Finalmente, la autora expone que el sistema de protección social uruguayo, presenta una serie de desafíos como por ejemplo que los programas de intervención de proximidad, logren modificar la oferta pública para poder incluir a más beneficiados.

En el trabajo realizado por Aramburú y Rodríguez (2011), primeramente se realiza un diagnóstico de la situación de la pobreza en el país, así como la desigualdad, para el periodo comprendido entre los años 2004 al 2009, años en los que existe una variación en la pobreza, pero no de la misma manera en la desigualdad. Asimismo, se plantea la política social más adecuada, la cual responde a las características de la población.

Se aprecia en el trabajo que entre los años 2004 al 2009, la pobreza se redujo en 28.2% a nivel nacional, algo que difiere de la desigualdad cuyo nivel disminuyo mínimamente, ante ello los autores proponen que la focalización de los programas sociales debe centrarse en las zonas rurales de la sierra y selva, las cuales son los lugares de mayor

predominancia de la pobreza extrema; ante ello, la recomendación respecto al gasto social era que este se incremente de 1,7% a 5,7% en lo que respecta a gasto en inversión social. Esto evidentemente se sostenía teniendo en cuenta el crecimiento del producto bruto interno (PBI), el cual debía de mantenerse a niveles de 6%, con una presión tributaria del 15% del PBI.

Respecto a las metas de la pobreza, los autores estimaron un escenario favorable tomando el año 2009, con un 35%, a menos del 17% en el año 2015, siempre y cuando se mantengan los supuestos mencionados anteriormente.

Además, se enfatiza que la inversión, tanto pública como privada debería de centrarse en realizarse en las zonas rurales del país, como lo es la sierra y la selva, y que esta no se encuentre focalizada, por lo que se debería de dotar de servicios básicos a las regiones que presenten más carencias.

Reyes (2004) concluye que la pobreza en el país está subdimensionada, ya que los métodos utilizados para su medición no incorporan múltiples aspectos que aquejan a los pobres y contribuyen a que la pobreza se reproduzca. El segundo punto del artículo trata sobre cómo es que se desarrolla la pobreza dentro de una política económica neoliberal; para el autor la pobreza seguirá su senda de crecimiento si se persiste con una política neoliberal. Finalmente el autor explica el papel que juega la política social en la reducción de la pobreza concluyendo que durante la administración de los años 2004 una política social ha dejado de ser garantía pública que sustente la institucionalidad y que una política social ha sido reducida a emergencia social donde la arbitrariedad es la norma de comportamiento de los organismos ejecutores.

De igual manera, Jiménez (2013), menciona que uno de los principales retos de los países latinoamericanos en la última década es la reducción de la pobreza y la búsqueda de la equidad en sus sociedades ya que es un problema bastante visible en países subdesarrollados. Para enfrentar este problema se propone la implementación conjunta de una política económica responsable y exitosa, una política social altamente institucionalizada y focalizada hacia a los sectores más vulnerables de la sociedad acompañada de una fuerte inversión social y evaluación permanente de los programas sociales. La autora también propone la participación conjunta del gobierno, la sociedad civil, el sector privado y por supuesto la participación de los actores que ya se encuentran involucrados como son la banca multilateral y organismos de cooperación internacional.

### **3. Programa de transferencia monetaria condicionada**

Los programas de transferencia monetaria condicionada según el Banco Mundial son aquellos programas que buscan incrementar el capital humano en las zonas más vulnerables, enfocándose en la población más joven y evitando principalmente la transmisión intergeneracional de la pobreza.

Todo ello mediante la transferencia de dinero a las familias beneficiarias bajo la condición de que estas inviertan en el futuro del capital humano de sus hijos y que asistan a la escuela y a los centros de salud respectivamente. Este tipo de programas goza de gran popularidad debido a que sus resultados, los cuales fueron aplicados por muchos países latinoamericanos, han logrado resultados muy favorables.

En razón a lo anterior, los casos más representativos serían México y Brasil; donde el primero lo aplico bajo la denominación actual de Oportunidades, y el segundo como Bolsa Escola, ambos en el año 2001.

Según el informe compilatorio realizado por el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres-JUNTOS<sup>23</sup> (2010), los resultados que se obtuvieron a partir de la aplicación de programas de transferencia monetaria condicionada en la región latinoamericana fueron los siguientes:

- a. Aumento del consumo de las familias pobres, específicamente en alimentos, en útiles escolares y otros bienes de consumo.
- b. Aumento de la asistencia escolar y de la asistencia a servicios de salud preventiva.
- c. Impacto limitado en los logros de aprendizaje y en la disminución de la desnutrición crónica.
- d. Mejoras en la filtración (los que están en el programa son realmente pobres) pero deficiencias en la cobertura.

#### **4. Características del programa “Juntos” en el Perú**

La definición y las características principales del programa social “Juntos”, serán desarrollados tomando en cuenta el Boletín Técnico elaborado por Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-MIDIS<sup>24</sup>. Los boletines mencionados son precisamente para el periodo de análisis, es decir Boletines del 2013 y 2014.

“Juntos” es un programa social adscrito al Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social - MIDIS, que contribuye al desarrollo humano y cuyo fin es el de contrarrestar la transmisión intergeneracional de la pobreza, generando capital humano en los hogares pobres (beneficiados) del Perú, mediante el otorgamiento de transferencias monetarias, asimismo sujeto a ciertas condiciones que promuevan el acceso a servicios de calidad en salud, nutrición y educación.

---

<sup>23</sup> Informe Compilatorio: “ El programa “Juntos”, Resultados y Retos”, se encuentra disponible en el sitio web del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-MIDIS.

<sup>24</sup> Ambos boletines se encuentran disponibles en la página web del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-MIDIS.

*Los usuarios del Programa “Juntos”:*

Los hogares pobres con gestantes, niños/niñas, adolescentes y jóvenes hasta los 19 años de edad, prioritariamente de zonas rurales.

*¿Qué necesita un hogar para afiliarse a “Juntos”?:*

- Hogar ubicado en un distrito con nivel de pobreza igual o mayor al 40%.
- Ser un hogar calificado como pobre por el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH).
- Ser un hogar validado por la Asamblea Comunal de Validación.
- Que el (la) titular del hogar cuente con DNI vigente.
- Que la gestante indique el establecimiento de salud donde realiza o realizará sus controles prenatales.
- Indicar el establecimiento de salud o institución educativa en las que cumplirán sus corresponsabilidades los miembros objetivos de acuerdo al ciclo de vida.
- Que el (la) titular suscriba y coloque su huella digital y/o firma en el Acuerdo de Compromiso, Declaración Jurada y el Formato de Afiliación, facilitados por “Juntos” en las Asambleas Comunales de Validación.

*Obligaciones de los afiliados:*

- Asistencia de las gestantes a sus controles prenatales.
- Asistencia de los menores entre 0 y 3 años a sus Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED).
- Asistencia a la escuela de niños/niñas, adolescentes y jóvenes en edad escolar.

*Obligaciones del Programa:*

Entregar un incentivo monetario ascendente a S/. 200 cada dos meses a los hogares que cumplan sus corresponsabilidades en educación y salud. Para la evaluación de impacto del programa “Juntos” se utiliza la información proporcionada por la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) para los años 2013 y 2014. Dicha encuesta recopila información detallada acerca de los hogares.

Por otra parte, la brecha de la pobreza, según el INEI (2000), se define de la siguiente manera:

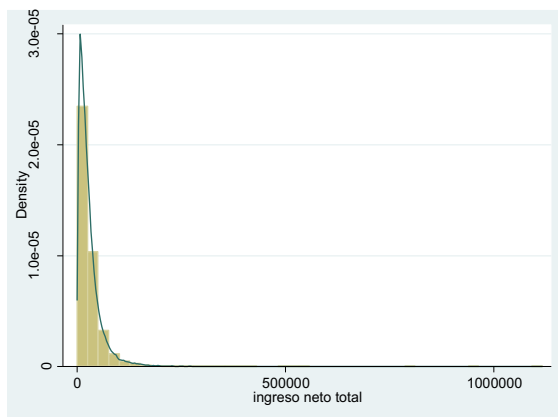
$$\text{brecha de la pobreza} = \frac{\text{línea de pobreza total} - \text{gasto promedio por persona}}{\text{gasto promedio por persona}}$$

El gráfico 1 nos da algunas luces acerca del nivel de pobreza en el Perú. La distribución mostrada nos indica que hay muchos hogares que reciben pocos ingresos; y asimismo, existen muy pocos hogares que reciben ingresos muy altos.

El cuadro 1 nos muestra el total de hogares que poseen cero, una o más necesidades básicas insatisfechas (NBI). Dicho cuadro es bastante relevante para sustentar

las conclusiones del presente artículo debido a que se evidencia problemas en la focalización del programa; ya que la mayoría de hogares que reciben el beneficio del programa “Juntos” son las que menos NBI tienen (2293 hogares que reciben “Juntos” tienen 0 NBI; mientras que solo 2 hogares que tienen 4 NBI son beneficiarios del programa).

**Gráfico 1.** Histograma y función de densidad del ingreso.



Fuente: ENAHO (2014)  
Elaboración propia.

**Cuadro 1.** Estadísticas descriptivas.

Número de necesidades básicas insatisfechas (nbi)	Hogares Juntos	Resto de Hogares
0	2293	20337
1	1053	4702
2	349	924
3	60	103
4	2	16
5	.	1
Número de observaciones	3757	26083

Fuente: ENAHO (2014).  
Elaboración propia.



## 5. Metodología

Con el fin de evaluar el impacto de “Juntos” sobre la brecha de pobreza se ha recurrido a una técnica no experimental (dado la naturaleza cuasi experimental del programa) que pueda ser aplicada a los datos disponibles (ENAH0). Cabe resaltar que existe una limitación en la información debido a que los hogares solo son observados una vez en el tiempo, esto es, los datos son de sección cruzada.

Por otro lado, la estrategia propuesta para calcular el impacto del programa es el emparejamiento denominada propensity score matching (PSM) y doble-diferencia con emparejamiento.

La estrategia propensity score matching consiste, básicamente, en identificar pares de hogares parecidos en sus características observables de tal modo que los hogares solo difieran en su participación en el programa.

Para este fin, en primer lugar, se estima una variable denominada propensity score (PS), definida en el rango  $[0,1]$ , donde:

$$\begin{cases} \text{Si } PS = 0 & \text{Hay una probabilidad nula de acceder al programa.} \\ \text{Si } PS = 1 & \text{Existe una probabilidad segura de acceder al programa.} \end{cases}$$

El PS se obtiene como el valor predicho de un modelo probabilístico donde la variable dependiente toma el valor de 1 si el individuo accede a Juntos y 0 de otra manera, y las variables independientes son las características del hogar que determinan la selección del individuo en el programa (criterios de focalización). Luego, se definen pares de hogares, en los cuales, tanto el hogar beneficiario como el no beneficiario tienen PS relativamente similares.

A su vez, el PS se estimó a partir de los criterios de focalización (geográfico e individual). Las variables fueron encontradas o generadas a partir de la base de datos proporcionada por la ENAH0 para los años 2013 y 2014. Adicionalmente, se incluyeron otras variables que pueden ayudar a incrementar el grado de comparabilidad de los hogares.

El cuadro 2, presenta la lista de variables consideradas para la estimación del PS. Las variables del panel superior son los criterios de focalización del programa “Juntos” (los dos primeros son los criterios de focalización geográfico, mientras que el número de menores a 19 años es un criterio de focalización individual). En el panel inferior se adicionaron variables que consideramos apropiadas para aumentar el grado de comparabilidad entre los hogares beneficiarios y los no beneficiarios.

**Cuadro 2.** Variables consideradas para la estimación del PS.

Variable	Fuente
Necesidades básicas insatisfechas (nbi)	ENAHO 2013 y 2014
Brecha de pobreza	ENAHO 2013 y 2014
Número de menores a 19 años	ENAHO 2013 y 2014
Educación del jefe del hogar	ENAHO 2013 y 2014
Total de miembros del hogar	ENAHO 2013 y 2014
Estrato (rural=1)	ENAHO 2013 y 2014
Edad del jefe del hogar	ENAHO 2013 y 2014

Fuente: ENAHO (2014).

Elaboración propia.

El PS se estimó por separado para la ENAHO de los años 2013 y 2014. Una vez estimado, para el emparejamiento se optó por utilizar el criterio de *nearest neighbour matching*. De esta manera se obtuvo un estimado del impacto del programa, comparando al grupo de tratado con el de no tratados emparejado.

## 6. Resultados

El cuadro 3 proporciona los resultados de la estimación del PS. Cabe resaltar que el ajuste del modelo es bastante aceptable (0.3830 y 0.3604 para el año 2013 y 2014, respectivamente). Tal y como se esperaba, una mayor brecha de pobreza y un mayor número de menores a 19 años de edad dentro del hogar aumenta la probabilidad de acceder al programa “Juntos”. A su vez, y como se mencionó líneas arriba (cuadro 1), a mayor número de necesidades básicas insatisfechas disminuye la probabilidad de acceder a dicho programa, lo cual evidencia la existencia de problemas en la focalización. Se obtuvieron resultados similares para ambos años de estudio (2013-2014).

**Cuadro 3.** Estimación del PS. Variable dependiente: 1 si el hogar está afiliado a Juntos y 0 si no lo está.

Variable	ENAHO 2013	ENAHO 2014
Necesidades básicas insatisfechas (nbi)	-0.363***	-0.244***
Brecha de pobreza	0.125***	0.109***
Número de menores a 19 años	0.319***	0.294***
Educación del jefe del hogar	-0.087***	-0.882***
Total de miembros del hogar	0.079***	0.108***
Estrato (rural=1)	-1.939***	-1.884***
Edad del jefe del hogar	-0.041***	-0.042***
Constante	1.966***	1.917***
Número de observaciones	5640	6231
P pseudo R-cuadrado	0.3830	0.3604

Fuente: ENAHO (2014)

Elaboración propia. Niveles de significación: 1%(\*\*\*) , 5%(\*\*) y 10%(\*)

Finalmente, en el cuadro 4 se presentan los resultados de la evaluación de impacto aplicando el método de la doble diferencia con emparejamiento, en el cual se muestra que el programa social de transferencias monetarias condicionadas Juntos no redujo la brecha de pobreza para los años de estudio. Esta conclusión se deriva principalmente de la diferencia 0.054, que indicaría que la brecha de pobreza aumentó en el año 2014 respecto al año 2013.

**Cuadro 4.** PSM: Impacto de Juntos en la brecha de la pobreza.

		ENAH0 2013	ENAH0 2014	DD (2014-2013)
<b>Brecha de pobreza</b>				
(a) Juntos	Media	0.499	0.516	0.017
	Observaciones	3426	3757	
(b) No Juntos (emparejados)	Media	0.608	0.571	-0,037
	Observaciones	2214	2474	
(a)-(b)	Efecto	-0.109***	-0.055***	0.054
	Error estándar	0.024	0.022	0.032
	Estadístico t	-4,536	-2.513	1.688

Elaboración propia.

Niveles de significación: 1%(\*\*\*) , 5%(\*\*) y 10%(\*)

## 7. Conclusiones

Utilizando información de la ENAHO para los años 2013 y 2014 no se observa mejoras en la brecha de pobreza a través del tiempo. Si bien el análisis ha utilizado las mejores herramientas disponibles, los resultados aún pueden ser puestos en duda, debido a la utilización de variables proxies para los criterios de focalización.

Se coincide con los resultados obtenidos por Sánchez y Jaramillo (2012, p. 66) que concluye: “[...] posiblemente los más pobres entre los pobres, se estarían beneficiando menos”.

## 8. Referencias bibliográficas

- ARAMBURÚ, C. E. Y RODRIGUEZ, M. A. (2011). Políticas sociales y pobreza. Lima: CIES.  
[www.centroderecursos.cultura.pe/sites/default/files/rb/pdf/Políticas%20sociales%20y%20pobreza.pdf](http://www.centroderecursos.cultura.pe/sites/default/files/rb/pdf/Políticas%20sociales%20y%20pobreza.pdf)
- CUSTODIO, L. (2016). *Cómo abordar la extrema pobreza desde la política social. Revisión del caso uruguayo*. Buenos Aires: CLACSO.  
[www.biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/pobreza/20160307034933/Custodio.pdf](http://www.biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/pobreza/20160307034933/Custodio.pdf)

- FISZBEIN, A., Y SCHADY, N. (2009). *Conditional cash transfers: Reducing present and future poverty*. The International Bank for Reconstruction and Development The World Bank.  
[www.siteresources.worldbank.org/INTCCT/Resources/5757608-1234228266004/PRR-CCT\\_web\\_noembargo.pdf](http://www.siteresources.worldbank.org/INTCCT/Resources/5757608-1234228266004/PRR-CCT_web_noembargo.pdf)
- FRANCKE, P., MENDOZA, A. (2006). *Perú: Programa Juntos. 389-432*.  
[www.juntos.gob.pe/modulos/mod\\_legal/archivos/Cap200920PERU2PROGRAMA20JUNTOS.pdf](http://www.juntos.gob.pe/modulos/mod_legal/archivos/Cap200920PERU2PROGRAMA20JUNTOS.pdf)
- GUABLOCHE, J., Y SÁNCHEZ, A. (2009). ¿Qué sabemos sobre los programas de transferencias condicionadas? *Moneda*, 147 (4): 19-23.  
[www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Moneda/Moneda-147/Moneda-147-04.pdf](http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Moneda/Moneda-147/Moneda-147-04.pdf)
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA (2000). *Metodología para la Medición de la pobreza en el Perú*. Lima: INEI.  
[www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/metodologias/pobreza01.pdf](http://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/metodologias/pobreza01.pdf)
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA. (2013 - 2014). *Encuesta Nacional de Hogares*. Lima: INEI.
- JIMÉNEZ, I. (2013). Políticas sociales y reducción de la pobreza. El desafío peruano. *Sinergia E Innovación*, 1(09).  
[www.repositorioacademico.upc.edu.pe/upc/bitstream/10757/333046/1/87-288-1-PB.pdf](http://www.repositorioacademico.upc.edu.pe/upc/bitstream/10757/333046/1/87-288-1-PB.pdf)
- PEROVA, E. Y VAKIS, R. (2010). *El impacto y potencial del programa juntos en Perú: evidencia de una evaluación no-experimental*. Banco Mundial.  
[www.repositorio.minedu.gob.pe/handle/123456789/3974?show=full](http://www.repositorio.minedu.gob.pe/handle/123456789/3974?show=full)
- REYES, L. (2004). Neoliberalismo, pobreza y políticas sociales en el Perú de los noventa”. *Revista de la facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos*.  
[www.sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/publicaciones/economía/14/pdf/neoliberalismo\\_pobreza.pdf](http://www.sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/publicaciones/economía/14/pdf/neoliberalismo_pobreza.pdf)
- RODRÍGUEZ, M. (2012). Técnicas de evaluación de impacto: Propensity Score Matching y aplicaciones prácticas con Stata. *Documento de Trabajo 2*. Instituto de Estudios Fiscales. [www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/documentos\\_trabajo2012\\_02.pdf](http://www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/documentos_trabajo2012_02.pdf)
- SÁNCHEZ, A., Y JARAMILLO, M. (2012). Impacto del programa Juntos sobre nutrición temprana. *Documento de trabajo 001*. Banco Central de Reserva del Perú.  
[www.juntos.gob.pe/modulos/mod\\_legal/archivos/Impacto.juntos.nutr%F3n.BC.R.GRADE.pdf](http://www.juntos.gob.pe/modulos/mod_legal/archivos/Impacto.juntos.nutr%F3n.BC.R.GRADE.pdf)
- TRONCOSO, R., HENOCH, P. (2014). *¿Qué impacto han tenido las transferencias condicionadas en Chile? Libertad y desarrollo 146*.  
[www.lyd.org/wpcontent/uploads/2015/03/SISO-146-Que-Impacto-Han-Tenido-las-Transferencias-Condicionadas-en-Chile-RTroncoso-y-PHenoch-October2014.pdf](http://www.lyd.org/wpcontent/uploads/2015/03/SISO-146-Que-Impacto-Han-Tenido-las-Transferencias-Condicionadas-en-Chile-RTroncoso-y-PHenoch-October2014.pdf)